РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 января 2018 года г. Саратов

Ленинский районный суд г.Саратова в составе:

председательствующего судьи Майковой Н.Н.,

при секретаре Демидовой А.О.,

с участием истца Лымарева В.И.,

с участием представителя истца Марьясова А.А.,

с участием ответчиков Кочневой О.И., Кочнева Н.А.,

с участием представителя ответчиков Колесникова Е.В.,

рассмотрев дело по иску Лымарева В.И. к Кочнева О.И., Кочнев Н.А. об устранении препятствий в пользовании жилым помещением, по встречному иски Кочнева О.И., Кочнев Н.А. к Лымарева В.И. о признании не приобретшим право пользования на жилое помещение, снятии с регистрационного учета

установил:

Истец Лымарев В.И. обратился в суд с иском к Кочневой О.И., Кочневу Н.А. об обязании ответчиков не чинить препятствия в пользовании жилым помещением по адресу: <адрес>, обязании выдать ключи, взыскании компенсации морального вреда в размере 30 000 рублей по 15 000 рублей с каждого из ответчиков и расходы на представителя в размере 15 000 рублей по 7 500 рублей с каждого из ответчика.

Ответчики по основному иску Кочнева О.И., Кочнев Н.А. обратились в суд со встречным исковым заявлением к Лымареву В.И. о признании не приобретшим право пользования на жилое помещение по адресу: <адрес>, снятии с регистрационного учета, взыскании судебных расходов.

В обоснование иска указано, что истец является нанимателем жилого помещения по адресу: <адрес>. В данной квартире зарегистрированы: Кочнева О.И. – бабушка истца, Кочнев Н.А. – родной дядя истца. Спорное помещение состоит из трех комнат, общей площадью 57,47 кв.м. Согласно решения Ленинского районного суда г.Саратова по делу № 2-6726/2017 от 11.09.2017 года о признании утратившим Лымарева В.И. права пользования жилым помещением, а именно квартирой по адресу: <адрес> по иску Кочневой О.И., Кочнева Н.А. в отношении истца, ответчики отказались от исковых требований полностью, и в указанной части производство было прекращено. Спорным жилым помещением истец не может воспользоваться, с октября 2017 года у него нет доступа в данное жилое помещение из-за конфликта с ответчиками. Соглашения о порядке пользования квартирой во внесудебном порядке достичь не удалось. Ответчики препятствуют доступу истца в квартиру, ключи от квартиры ему не выдают. Истец не может воспользоваться своим правом пользования данным жилым помещением. Считает, что ему действиями истца причинен моральный вред, компенсацию в размере 30 000 рублей просит взыскать с ответчиков, как расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Истец Лымарев В.И. в судебном заседании настаивает на исковых требованиях, в суде пояснил, что в квартире ответчиков он проживал с родителями до 2009 года, затем родители купили однокомнатную квартиру и он вместе с родителями и сестрой переехали по адресу: <адрес>. В 2016 году его отец зарегистрировал по адресу ответчиков, где он сам намерен проживать в настоящее время, поскольку жить в однокомнатной квартире родителей, не удобно. С 2010 года он в квартире ответчиков не проживал, но намерен это сделать в дальнейшем, когда он попытался войти в квартиру, его не пустили. Он также оплатил за себя коммунальные платежи за последние три месяца по квартире ответчиков. Встречное исковое заявление не признает, просит в его удовлетворении отказать.

Ответчик Кочнев О.И. исковые требования истца не признала, пояснила суду, что спорная квартира была получена ею на всю ее семью мужа и двоих сыновей. В настоящее время в квартире проживает она и ее сын Кочнев Н.А., Старший сын со своей семьей проживал в ее квартире до 2010 года, затем выехал, поскольку купил свою квартиру. Выехал со всеми вещами, остался один грязный, вытертый ковролин, который им был не нужен и который она впоследствии выкинула. Сын выехал, но из квартиры не выписался. С сыном сложились сложные отношения из-за квартиры. Старший сын поменял фамилию на фамилию жены. После его выезда ответчик заболела, у нее была онкология. После прохождения нескольких курсов лечения, после больницы, она узнала, что сын Лымарев И.В. прописал в ее квартиру своего сына Лымарева В.И.без ее согласия в ноябре 2016 года. Однако ни Лымарев И.В., ни его сын Лымарев В.И. в квартиру не вселялись и не проживали. Она оплачивала коммунальные платежи, а истец самостоятельно повторно оплатил за три месяца коммунальные платежи для представления документов в суд. Просит в иске отказать, а встречный иск удовлетворить, поскольку истец никакого права на проживания в ее квартире не приобрел. От иска к Лымареву В.И. они с сыном в сентябре 2017 года отказались в надежде на то, что ни будут общаться, а получились конфликты и вызов полиции. Так 18.10.2017 года на день рождения младшего брата пришли Лымаревы и устроили скандал, требовали освободить комнату для сына, угрожали.

Ответчик Кочнев Н.А. в судебном заседании исковые требования не признал, пояснял суду, что в квартире родителей жили сначала с родителями, затем в квартире жил старший брат с семьей, который уехал в 2010году в свою квартиру, которую он приобрел. В 2016 году они с мамой узнали, что в их квартире зарегистрирован и истец, согласия на его регистрацию никто не давал и в квартиру ни он, ни его отец не вселялись, не проживали, вещей никаких их в квартире не имеется. После их отъезда остался грязный ковролин, который им был не нужен, который ответчики вскоре выбросили. 18.10.2017 года приходили Лымаревы и устроили скандал, требовали вынести вещи из большой комнаты и освободить ее для сына, угрожали.

Представители третьих лиц Администрации МО «<адрес>», <адрес> МО «<адрес>», ООО «ДомаКонтакт» в судебное заседание не явились, о дне слушания извещены надлежащим образом, причины неявки не известны.

Суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в порядке ст.167 ГПК РФ в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Пунктом 1 ст. 672 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) установлено, что в государственном и муниципальном жилищном фонде социального использования жилые помещения предоставляются гражданам по договору социального найма жилого помещения.

Как указано в п.5 ч.3 ст. 67 Жилищного кодекса РФ (далее ЖК РФ) наниматель жилого помещения по договору социального найма обязан своевременно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В соответствии с ч.2 ст.69 ЖК РФ члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности.

На основании ч.2 ст.1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права, в том числе распоряжаются ими.

В силу статьи 71 ЖК РФ временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменения их прав и обязанностей по договору социального найма.

Согласно ч.3 ст.83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Исходя из равенства прав и обязанностей нанимателя и членов его семьи (бывших членов его семьи) это положение распространяется на каждого участника договора социального найма жилого помещения.

Как установлено судом и следует из материалов дела спорная квартира по адресу: <адрес> является муниципальной. Данная квартире предоставлена Кочневой О.И. на основании ордера на жилое помещение за № 32 от 5.01.1988 года (л.д.26) на состав семьи: Кочнева О.Н. – квартиросъемщица, Кочнев А.Н. - муж, Перминов И.В. – сын, Кочнев Н.А. – сын.

В данной квартире зарегистрированы Кочнева О.И., Кочнев Н.А. с 30.08.1988 года, Лымарев В.И. с 15.11.2016 года (на день регистрации в спорной квартире истцу было 17 лет).

С 03.06.2010 года по 15.11.2016 года истец Лымарев В.И. был зарегистрирован по адресу: <адрес>, данная квартира приобретена его родителями Лымаревым И.В., Лымаревой И.А. на основании договора купли-продажи от 19.03.2010 года (свидетельство о государственной регистрации права от 24.03.2010 года).

Ранее в спорной квартире ответчиков был зарегистрирован Лымарев И.В. с 28.12.1993 года, Лымарева Карина Ивановна, 11.11.2010 года рождения с 19.01.2011 года.

На основании решения Ленинского районного суда от 11.09.2017 года № 2-6726/2017 года по иску Кочнева О.И., Кочнев Н.А. к Лымареву И.В., выступающему в своих интересах несовершеннолетней Лымарева К.И., а также к Лымареву В.И. Лымарев И.В. и Лымарева К.И.,11.11.2010 года рождения были признаны утратившими право пользования квартирой по адресу: <адрес>. Данное решение являлось основанием для снятия данных лиц с регистрационного учета по вышеуказанной квартире.

При рассмотрении дела по существу 11.09.2017 Кочнева О.И.и Кочнев Н.А. отказались от заявленных исковых требований к Лымареву В.И., о чем судом вынесено определение о прекращении производства по делу в этой части.

Согласно Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 года № 713 п.3: местом жительства является место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма, аренды и на иных основаниях предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Аналогичное понятие места жительства дано в п.1 ст.20 ГК РФ.

В соответствии со ст.27 Конституции РФ каждый, кто законно находится на территории РФ, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства.

В силу ст.1 Закона «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбора места пребывания и жительства в пределах РФ» регистрационный учет устанавливается в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданами своих прав и свобод и что уведомление гражданином РФ органов регистрационного учета о месте своего пребывания и жительства, в соответствии с установленным законом порядком является не только его правом, но и обязанностью.

Исходя из указанного закона, следует, что сама по себе регистрация по месту жительства не является основанием для установления или отсутствия права на пользование жилым помещением, а при решении данного вопроса необходимо учитывать факт вселения, проживания, намерения в отношении жилого помещения.

В то же время п.2 ст.20 ГК РФ говорит о том, что местом жительства несовершеннолетних, признается место жительства их законных представителей – родителей, т.е. право ребенка производно от права его родителей.

Так свидетели Сугробов А.Ф., Рыхлова С.Н., Горшкова Л.Н. показали суду, что семья Лымаревых проживала в квартире ответчиков до 2010 года, затем переехали в собственную квартиру, вывезли вещи, практически не общались, в квартире ответчиков не проживали. Затем в квартире ответчиков был зарегистрирован внук Лымарев В.И., без согласия бабушки и дяди. Однако со дня выезда из квартиры с родителями, он в квартире ответчиков не проживал. Отношения между ними напряженные сложились из-за квартиры.

Свидетель Рыхлова С.Н. также пояснила, что 18.10.2017 года в гости к ответчикам на день рождения Н. пришли Лымаревы и стали требовать освободить комнату для Вадима и угрожать Кочневым. Она знает, что после выезда Лымаревых остался ковролин, который был им не нужен и который вскоре выбросили, он был старый и грязный.

Свидетель Лымарев И.В. пояснил суду что он со своей семьей проживал вместе с ответчиками в квартире по адресу <адрес>, откуда их фактически выгнали и они вынуждены были купить себе жилье и переехать в квартиру по адресу: <адрес>. Это произошло в 2010 году, конфликт произошел из-за квартиры. В купленную квартиру переехали он, жена и двое детей. Сыну В. на тот момент было 10 лет. В этой квартире они проживали, и был зарегистрирован В. до 15.11.2016 года, свидетель зарегистрировал сына в квартиру к ответчикам, т.к. сын изъявил желание там жить. С 2010 года ни свидетель, ни его сын в спорной квартире не проживали. Однако свидетель не отказывался от права проживания в данной квартире, где оставались вещи его семьи – ковролин, коньки сына.

Оценив все исследованные доказательства в совокупности суд приходит к выводу о том, истец Лымарев В.И. проживал и был зарегистрирован по адресу проживания его родителей: <адрес> с 03.06.2010 года, где проживает по настоящее время.

Регистрация Лымарева В.И. в квартире ответчиков: <адрес> 15.11.2016 года автоматически не предоставила ему право пользования данным жилым помещением, поскольку он туда не вселялся и не проживал в данном жилом помещении с 2010 года.

Кроме того его право пользования квартирой ответчиков производно от права его родителей, которые в свою очередь правом пользования спорной квартирой не обладают, поскольку выехали из данного помещения приобретя свое собственное жилье.

Регистрация отца Лымарева И.В. в спорном жилом помещении носила лишь формальный характер и не отражала фактических обстоятельств пользования данным жилым помещением.

Кроме того Лымарев И.В. решением Ленинского районного суда г.Саратова от 11.09.2017 года признан утратившим право пользования жилым помещением по адресу<адрес>.

Утверждение о наличии вещей истца в квартире ответчиков, не нашло своего подтверждения в судебном заседании. Поскольку единственная вещь, которая по утверждению свидетелей оставалась в квартире истцов после выезда семьи Лымаревых из квартиры ответчиков был ковролин, который они оставили, поскольку он им был не нужен и который Кочневы выкинули в связи с его непригодностью к эксплуатации (он был грязными старым).

Свидетель Лымарев И.В. утверждал, что в квартире оставались коньки сына, однако данный факт никем не подтвержден и иных доказательств по данному поводу суду не предоставлено.

С 2010 года Лымарев В.И. не оплачивал коммунальные услуги за себя и дочь, а в дальнейшем и сына в спорной квартире ответчиков.

Суду были предоставлены квитанции о частичной оплате коммунальных услуг предоставленной стороной истца от 23.10.2017 года, от 07.11.2017 года, от 04.12.2017 года по 419 рублей по квартире ответчиков, которые суд не может принять как безусловное доказательство подтверждающее приобретение права пользования истцом квартиры ответчиков. Поскольку оплата была произведена после возникшего конфликта между сторонами, что подтверждается постановлением об отказе в возбуждении уголовное дела от 23.10.2017 года.

Однако ответчик Кочнева О.И. самостоятельно оплачивала данный период коммунальные услуги в полном объеме по полученным ею квитанциям (л.д. 52-54).

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что оплата истцом была произведена вынуждено лишь для подтверждения заявленных исковых требований.

Таким образом суд приходит к выводу о том, что у истца Лымарева В.И. отсутствует право пользования жилым помещением по адресу <адрес>, поскольку он его не приобрел в сложившихся обстоятельствах.

Исходя из вышеизложенного, исковые требования истца не подлежат удовлетворению, т.к. истец право пользования спорной квартирой не имеет.

Требования истца о компенсации морального вреда и судебных расходов также не подлежат удовлетворению, поскольку они являются производными от заявленных требований о нарушенном праве.

Встречные исковые заявления суд признает законными и обоснованными и подлежащими удовлетворению в части.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 года №14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении ЖК РФ» при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (ст. 71 ЖК РФ). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 ст. 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

В соответствии с Правилами регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства РФ от 17 июля 1995 года № 713 с последующими изменениями и дополнениями, а также Административным регламентом предоставления Федеральной миграционной службой государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденным приказом Федеральной миграционной службы от 20 сентября 2007 года № 208 с изменениями от 23 декабря 2009 года, снятие с регистрационного учета без непосредственного участия гражданина производится территориальными органами Федеральной миграционной службы в случае: выселения из занимаемого жилого помещения или признания утратившим (не приобретшим) право пользования жилым помещением - на основании вступившего в законную силу решения суда.

С учетом изложенных обстоятельств, принимая во внимание характер взаимоотношений сторон, в связи с признанием судом отсутствия права пользования спорной квартирой у истца Лымарева В.И., настоящее решение является основанием для снятия его с регистрационного учета из жилого помещения <адрес> дополнительных требований о снятии с регистрационного учета не требуется.

руководствуясь ст.ст. 194-198, ГПК РФ, суд,

решил:

В удовлетворении исковых требований Лымарева В.И. к Кочнева О.И., Кочнев Н.А. об обязании не чинения препятствия в пользования жилым помещением по адресу:<адрес>, выдачи ключей, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов – отказать.

Встречные исковые требования Кочнева О.И., Кочнев Н.А. к Лымарева В.И. о признании не приобретшим право пользования на жилое помещение, снятии с регистрационного учета удовлетворить частично.

Признать у Лымарева В.И. отсутствие права пользования на жилое помещение по адресу: <адрес>.

Данное решение является основанием для снятия с регистрационного учета Лымарева В.И. из жилого помещения по адресу: <адрес>

В остальной части встречного искового заявления отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Саратовский областной суд через Ленинский районный суд г.Саратова в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья: