

РЕШЕНИЕ

11 декабря 2019 года п. Дубки

Судья Саратовского районного суда Саратовской области - Беличенко А.В.,
при секретаре - Трубниковой О.В.,

с участием:

лица, привлекаемого к административной ответственности - Брыкаева В.И.,

его представителя - Колесникова Е.В.,

потерпевшего - Муравьева В.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении по жалобе Брыкаева В.И. на постановление по делу об административном правонарушении от 01 ноября 2019 года мирового судьи судебного участка № 1 Саратовского района Саратовской области по части 2 статьи 12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Саратовского района Саратовской области от 01 ноября 2019 года Брыкаев В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ с назначением ему наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

В жалобе заявитель выражает свое несогласие с постановлением мирового судьи, указывая, что он непричастен к произошедшему дорожно-транспортному происшествию, рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении него носило формальный характер, выводы суда о его виновности в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, основаны на предположениях.

В судебном заседании Брыкаев В.И. и его представитель доводы жалобы об отмене постановления мирового судьи поддержали в полном объеме по указанным в ней основаниям.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности и его представителя, заслушав показания потерпевшего и исследовав представленные материалы дела, суд приходит к следующим выводам:

В силу ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья должен проверить дело в полном объеме.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие либо отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с положениями ст. ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица в его совершении на основании доказательств, оценка которых производится на основании всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

На основании ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Пунктами 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090 (далее - Правила дорожного движения), определены обязанности водителя, причастного к дорожно-транспортному происшествию.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют действия водителя, оставившего в нарушение требований вышеназванных пунктов Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Основанием для привлечения Брыкаева В.И. к административной ответственности по части 2 статьи 12.27 указанного Кодекса послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы о том, что 29 августа 2019 года в 19 час. 45 мин. он, управляя транспортным средством марки «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак № регион у <адрес> допустил наезд на стоящий автомобиль «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак № регион, после чего оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, нарушив тем самым вышеобозначенные положения Правил дорожного движения.

Из материалов дела и обжалуемого постановления следует, что в результате данного дорожно-транспортного происшествия транспортное средство марки «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак № регион получило повреждение заднего бампера (л.д. 7). Указанное обстоятельство установлено со слов ФИО4, согласно утверждениям которого с его автомобилем, стоявшем у дома <адрес>, совершило столкновение транспортное средство марки «<данные изъяты>» серого цвета, водитель которого после описанных событий скрылся. Он (ФИО4) очевидцем данного дорожно-транспортного происшествия не являлся, узнал о нём со слов соседей.

Из схемы происшествия, составленной 29 августа 2019 года инспектором ДПС ГИБДД МО МВД России «Саратовский» Саратовской области усматривается, что на месте дорожно-транспортного происшествия, на расстоянии 0,4 метра от заднего бампера припаркованного у <адрес> автомобиля «<данные изъяты>» р/з № регион обнаружен регистрационный знак № регион автомобиля, принадлежащего Брыкаеву В.И. (л.д. 8).

Указанное обстоятельство, по мнению мирового судьи, бесспорно подтверждает факт участия Брыкаева В.И. в данном дорожно-транспортном происшествии.

Вместе с тем такие выводы не находят объективного подтверждения исследованными по делу доказательствами.

В ходе производства по настоящему делу имевший место факт дорожно-транспортного происшествия и, соответственно, оставление места дорожно-транспортного происшествия в нарушение требований Правил дорожного движения, Брыкаевым В.И. категорически отрицался, в подтверждение чего приводились доводы об отсутствии каких-либо повреждений на его автомобиле и об утере им регистрационного знака при неизвестных ему обстоятельствах.

Допрошенный в судебном заседании потерпевший ФИО4 пояснил, что вечером 29 августа 2019 года к нему домой пришли две женщины и сообщили, что водитель а/м «<данные изъяты>» серого цвета совершил наезд на забор, а затем - на принадлежащий ему автомобиль «<данные изъяты>». При этом женщины передали ему регистрационный знак автомобиля, который, с их слов участвовал в дорожно-транспортном происшествии, пояснив, что обнаружили его рядом с его автомобилем. Где именно лежал данный регистрационный знак, женщины ему не сообщили, но, учитывая, что был поврежден задний бампер его автомобиля, он указал прибывшему на место инспектору ДПС место обнаружения регистрационного знака возле заднего бампера его автомобиля. Уточнил, что повреждение лакокрасочного покрытия на заднем бампере его автомобиля не могло быть оставлено обнаруженным на месте ДТП регистрационным знаком, деформация которого более свидетельствовала о его отрыве от бампера автомобиля.

Актом осмотра транспортного средства от 28 октября 2019 года установлено отсутствие каких-либо повреждений на переднем бампере автомобиля «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак № регион. Обнаружено повреждение лакокрасочного покрытия на заднем бампере указанного автомобиля (п.д. 20).

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ГИБДД МО МВД России «Саратовский» Саратовской области ФИО5 подтвердил указанные им в акте осмотра транспортного средства от 28 октября 2019 года сведения об отсутствии каких-либо повреждений на переднем бампере автомобиля «<данные изъяты>» р/з № регион. Уточнил, что повреждение лакокрасочного покрытия на заднем бампере указанного автомобиля представляло собой небольшую царапину размером примерно 3 см. Он (ФИО5) лично видел обнаруженный на месте ДТП регистрационный знак, который имел рваное повреждение металла.

Однако вопросы о механизме столкновения транспортных средств марки «<данные изъяты>» и марки «<данные изъяты>», о факте которого утверждал ФИО4, о том, какими частями контактировали названные автомобили в момент столкновения, мировым судьей не исследовались.

Иные доказательства, в том числе показания свидетелей - очевидцев события дорожно-транспортного происшествия, отсутствуют.

Учитывая, что техническая экспертиза транспортных средств по данному делу не проводилась, не установлены и не допрошены очевидцы события дорожно-транспортного происшествия, на которых ссылается потерпевший, а лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, факт дорожно-транспортного происшествия и виновность в оставлении места данного происшествия последовательно отрицались, следует признать, что в ходе рассмотрения дела достоверно не подтвержден вывод суда об имевшем месте факте дорожно-транспортного происшествия с участием двух вышеуказанных транспортных средств, и, как следствие, имеющий значение для квалификации вменяемого Брыкаеву В.И. административного правонарушения факт оставления последним места дорожно-транспортного происшествия. Собранные доказательства не являются достаточными для обоснования вывода о наличии во вменяемом Брыкаеву В.И. деянии объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, из материалов дела следует, что инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Саратовский» Саратовской области старшим лейтенантом полиции ФИО5 было вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 28 октября 2019 года в связи с отсутствием состава административного правонарушения, по основаниям того, что 29 августа 2019 года в 19 часов 45 минут у <адрес> гражданин Брыкаев В.И., управляя автомобилем «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак № регион, допустил столкновение с автомобилем «<данные изъяты>» р/з № регион (п.д. 23).

Данное обстоятельство исключает дальнейшее производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, на момент рассмотрения мировым судьей дела об административном правонарушении по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Брыкаева В.И. имелось неотмененное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Брыкаева В.И.

Отсутствие состава административного правонарушения является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу.

Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустраимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Таким образом, постановление мирового судьи подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении в отношении Брыкаева В.И. прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. 30.1 - 30.7 КоАП РФ, судья

решил:

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Саратовского района Саратовской области от 01 ноября 2019 года, которым Брыкаева В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ с назначением ему наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год - отменить, производство по настоящему делу об административном правонарушении прекратить, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Судья: подпись.

Копия верна.

Судья:

Секретарь: