



Арбитражный суд Республики Алтай  
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)  
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск  
31 января 2013

Дело № А02-2306/12

Резолютивная часть решения объявлена 30 января 2013 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в лице судьи Гутковича Е.М., при ведении протокола секретарем судебного заседания Плакас Г.Ф., рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сургутнефтезаводмонтаж» (ОГРН 1058602123150, ИНН 8602251430, адрес: 628400, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ, г. Сургут, ул. 50 лет ВЛКСМ, д.1, офис 608) к обществу с ограниченной ответственностью «Севернефтегазстрой» (ИНН 0411075394, ОГРН 1020400756155, адрес местонахождения: Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина, 29) о взыскании 9870080 рублей 50 копеек и встречный иск о признании договора субподряда № С-0020612 от 1 июня 2012 года недействительной сделкой.

В судебном заседании участвуют представители:

от истца – Саттаров И.В. директор, Колесников Е.В. по доверенности от 23.01.2013, Кочеткова Н.Н. по доверенности от 23.01.2013;

от ответчика – Алиев Т.И. по доверенности № 11/12 от 01.02.2012.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Сургутнефтезаводмонтаж» (далее – ООО Сургутнефтезаводмонтаж», субсубподрядчик) 20.12.2012 обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Севернефтегазстрой» (далее – ООО «Севернефтегазстрой», субподрядчику) о взыскании стоимости выполненных, но не принятых ответчиком работ по договору № С-020612 от 01.06.2012.

В заявлении указано, что согласно приложению № 1 к договору субподряда истец в июне 2012 года в установленный срок выполнил по заданию ответчика работы по объектам ООО «Газпром переработка» на Сургутском ЗСК и Уренгойском ЗКПТ,

подлежащие оплате по договорной цене 32919564, 48 руб., согласно дополнительному соглашению № 2 от 05.07.2012 к договору № С-020612 от 01.06.2012.

Ответчик отказался от подписания акта КС-2 № 2 от 31.08.2012 приемки выполненных на объекте Уренгойский ЗКПТ работ на сумму 9870080,50 руб.

Письмом № 1716 от 24.09.2012 ответчик сообщил, что выполнение работ по Урегнгойскому ЗКПТ будет завизировано после урегулирования вопроса по предыдущему выполнению в июне 2012 года на объекте Сургутский ЗСК. Разногласия по стоимости работ возникли в связи с тем, что истец по запросам ответчика не предоставил ему отчеты о фактических затратах на материально-товарные ресурсы (МТР) с приложением счетов-фактур.

Письмом от 01.10.2012 истец разъяснил ответчику, что в соответствии с пунктом 8.1.1 договора акт КС-2 составляется с учетом стоимости МТР, а также с указанием справочной стоимости давальческих МТР. Результат работ на объекте Сургутский ЗСК принят субподрядчиком без замечаний, работы оплачены, поэтому отсутствуют основания для удержания оплаты работ, фактически выполненных в августе 2012 года на объекте Уренгойский ЗКПТ.

Исковые требования основаны на положениях статей 307, 3409, 702, 720, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик отзывом от 28.01.2013 иск не признал, указав, что на основании расчетов на компенсацию стоимости МТР от 30 июня и 31 августа 2012 года предложил истцу подписать дополнительное соглашение к договору № С-020612 от 01.06.2012, согласно которому общая стоимость работ, которую субсубподрядчик обязался выполнить на объектах Сургутский ЗСК и Уренгойский ЗКПТ, составляет 24484458,38 руб.

Согласно двухстороннему акту сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2012 задолженность в пользу истца составляет 11554316,13 руб., которая будет перечислена в ближайшее время. Счет-фактура на сумму 9870080,50 руб. в расчетах не учитывалась, следовательно, задолженность по оплате работ на указанных в договоре объектах отсутствует.

Одновременно ответчиком предъявлено встречное исковое заявление о признании договора № С-020612 от 01.06.2012 недействительной сделкой. В заявлении указано, что договор со стороны ООО «Севернефтегазстрой» был подписан временно исполняющим обязанности исполнительного директора Давыдовым Александром Владимировичем, действующим на основании доверенности № 22/12 от 25.05.2012.

Согласно доверенности Давыдов А.В. не вправе был подписывать заведомо убыточный для субподрядчика договор. Согласно статье 183 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего её лица, если только другое лицо (представляемый) в последствии прямо не одобрит данную сделку.

Иск обоснован положениями статей 166 - 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с тем, что встречный иск соответствует положениям частей 1-3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд принял встречное исковое заявление к рассмотрению по существу с одновременным рассмотрением первоначального иска.

С учетом мнения представителей сторон, судебное заседание было продолжено.

Представители истца, указали, что встречный иск удовлетворению не подлежит, так как ответчик совершил конклюдентные действия (приемка результата работы по объекту Сургутский ЗСК, оплата выполненной во исполнение договора работы), свидетельствующие о непосредственном одобрении сделки. Как указано ответчиком во встречном исковом заявлении со ссылкой на статью 183 Гражданского кодекса Российской Федерации, даже при отсутствии у Давыдова А.В. полномочий на право подписания договора, договор считается заключенным от имени и в интересах ООО «Севернефтегазстрой».

Кроме этого, истцом указано, что расчеты на компенсацию стоимости МТР, представленные ответчиком, не согласованы с подрядчиком - ООО «Стройгазконсалтинг». В акте сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2012 учтены, в том числе стоимость выполненных работ по договору № С-110712 от 24.07.2012 и частичная их оплата ответчиком. По правилам бухгалтерского учета стоимость не принятых ответчиком работ на объекте Уренгойский ЗКПТ не была включена в акт сверки, что не может свидетельствовать об отсутствии такой задолженности.

Истцом в судебном заседании было заявлено требование об отнесении на ответчика расходов по оплате услуг представителя в сумме 60000 руб. В обоснование указанных требований истцом представлен договор на представление интересов в суде от 20.01.2013 и платежное поручение № 1 от 24.01.2013. Представитель ответчика возражений по размеру и обоснованности отнесения на проигравшую сторону судебных издержек не заявил.

В прениях истец настаивает на удовлетворении иска в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении; встречный иск не признает, полагая договор № С-020612 от 01.06.2012 заключенным и действительным.

В прениях ответчик основной иск не признает по основаниям, изложенным в отзыве, и настаивает на удовлетворении встречного иска по тем же основаниям.

Рассмотрев и оценив по правилам статей 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации материалы дела, выслушав представителей сторон, суд считает, что первоначальный иск подлежит удовлетворению в полном объеме, а в удовлетворении встречного иска следует отказать по следующим основаниям.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в порядке, установленном названным Кодексом.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Истец основывает свои требования на договоре субподряда № С-020612 от 01.06.2012.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 420 Гражданского кодекса договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. К обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307 - 419), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в настоящем Кодексе (пункт 3).

В соответствии частью 3 статьи 154 Гражданского кодекса для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

Сделка в письменной форме на основании части 1 статьи 160 Гражданского кодекса должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Как следует из преамбулы к договору субподряда № С-020612 от 01.06.2012 (л.д.14), договор от имени ООО «Севернефтегазстрой» был заключен временно исполняющим обязанности исполнительного директора общества Давыдовым А.В., действующим на основании доверенности № 22/12 от 25.05.2012.

Согласно ксерокопии доверенности № 22/12, приложенной ответчиком к встречному иску, генеральный директор общества Лесниченко Д.В. доверяет заместителю генерального директора по капитальному ремонту ООО «Севернефтегазстрой» Давыдову А.В. совершать от имени общества следующие действия: представлять интересы общества по вопросам капитального ремонта в представительствах заказчика; осуществлять руководство и контроль за ходом работ субподрядными организациями, подписывать от имени общества необходимые документы, связанные с выполнением работ по капитальному ремонту генподрядные и субподрядные акты выполненных работ по капитальному ремонту (формы КС-2), формы ОС-3, М-35а, исполнительную документацию, графики производства работ.

Пунктом 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. Доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это его учредительными документами, с приложением печати этой организации (пункт 5).

Следовательно, договор субподряда № С-020612 от 01.06.2012 был подписан от имени ООО «Севернефтегазстрой» лицом, полномочия которого на подписание договора ограничены доверенностью.

В силу статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 40 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» заместитель генерального директора либо временно исполняющий обязанности исполнительного директора не является органом юридического лица, действия которого непосредственно выражают волю общества.

Суд оценил требование ответчика о признании договора ничтожной сделкой в силу заключения его неуполномоченным лицом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 Информационного письма Высшего арбитражного Суда РФ от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации», в случаях превышения полномочий органом юридического лица (статья 53 ГК РФ) при заключении сделки пункт 1 статьи 183 ГК РФ применяться не может. В данном случае в зависимости от обстоятельств конкретного дела суду необходимо руководствоваться статьями 168, 174 ГК РФ, с учетом положений Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.98 № 9 «О некоторых вопросах практики применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации».

В соответствии с положениями статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

Последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

По смыслу данных норм, действия работников представляемого по исполнению обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении, при условии, что эти действия входили в круг их служебных (трудовых) обязанностей, или основывались на доверенности, либо полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали.

Указанная правовая позиция Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации выражена в абзаце 3 пункта 5 Информационного письма от 23.10.2000 N 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Как следует из дополнительного соглашения № 2 от 05.07.2012 пункт 3.1 договора изложен в новой редакции: «Стоимость работ по договору определяется на основании приложения № 2-Д1 к дополнительному соглашению № 2 к Договору и составляет в текущих ценах 32919564,48 руб., в том числе НДС 18% 5021628,48 руб.».

Дополнительное соглашение № 2 и протокол согласования договорной цены (приложение № 2-Д1 к договору С-020612) было подписано от имени ООО «Севернефтегазстрой» исполнительным директором Босик П.Ф., действующим на основании доверенности № 35/11 от 14.12.2011.(л.д. 34, 40)

Исполнительным директором Босик П.Ф. подписан также акт о приемке выполненных работ № 1 от 30.06.2012 (форма КС-2) по объектам Сургутского ЗСК на сумму 19553461 руб. ( л.д. 44-65).

Ответчик требования о признании этих соглашений недействительными сделками в силу подписания их неуполномоченным лицом, не заявлял.

Следовательно, факт заключения договора № С-020612 от 01.06.2012 одобрен исполнительным директором как уполномоченным органом, действующим от имени ответчика. Кроме этого, ответчик платежным поручением № 555 от 09.06.2012 выплатил аванс 8000000 руб. по договору № С-020612 и оплатил выполненные работы по счетам-фактурам № 2 от 30.06.2012 и № 4 от 31.07.2012 по объекту Сургутский ЗСК.

В силу статьи 402 Гражданского кодекса Российской Федерации действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

При изложенных обстоятельствах отсутствуют основания, указанные в статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания договора ничтожной сделкой.

Согласно пункту 1.1 договора № С-010612 от 01.06.2012 субсубподрядчик обязуется в установленный договором срок выполнить своими и привлеченными силами и средствами работы по объектам ООО «Газпром переработка», указанные в приложении №1 к договору, а субподрядчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их стоимость субсубподрядчику.

Ориентировочная стоимость работ определена сторонами в пунктах 3.1 - 3.4 договора. Перечень и содержание работ согласованы сторонами в приложении № 1 «Протокол согласования договорной цены по капитальному ремонту» и в объектных сметных расчетах.

Пунктом 2.1 договора установлен срок выполнения работ до 31 декабря 2012 года, а пунктом 4.6 договора предусмотрено предоставление субподрядчику согласованного с представителем ООО «Газпром переработка» предварительного календарного план-графика выполнения работ.

Анализируя условия договора в соответствии с положениями статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации суд считает, что данным договором стороны установили правоотношения, урегулированные нормами параграфа 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации «Договор строительного подряда».

Согласно статье 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

Договор содержит все существенные условия, названные в законе, или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (статьи 708, 709, 740, 743 Гражданского кодекса Российской Федерации), поэтому в силу пункта 1 статьи 432 Кодекса является заключенным.

Статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу пункта 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика. По смыслу указанной нормы генеральный подрядчик в рамках договора субподряда выполняет функции заказчика по отношению к субподрядчику, если иное не вытекает из взаимоотношений генерального заказчика с субподрядчиком.

Как следует из материалов дела, ответчик сам является субподрядчиком на объектах ООО «Газпром переработка», что не исключает его права привлекать своих субподрядчиков для выполнения отдельных работ. В этом случае на ответчика распространяются нормы, регулирующие права и обязанности заказчика, а на истца – подрядчика.

В соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 753 Кодекса заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата



работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно пункту 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от приемки результатов работ лишь в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования и не могут быть устранены.

Ответчик в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил достаточных и достоверных доказательств, свидетельствующих о том, что результат работы, выполненной истцом на объекте Уренгойский ЗКПТ, не может быть использован по назначению, а также о том, что в акт (КС-2) № 1 от 31.08.2012 (л.д. 74-120) включены работы, не выполненные истцом. Следовательно, оснований для отказа в подписании указанного акта и справки КС-3 (л.д. 124) у него не было.

Как следует из актов приемки монтажа внутренних устройств колонн 1К-301 (л.д. 66) и колонны 1К-302 (л.д. 67) от 13.08.2012 колонны были приняты представителями Уренгойского ЗКПТ после их ремонта истцом к выполнению пусконаладочных работ.

Согласно акту КС-2 и справке КС-3 от 31.08.2012 стоимость результата работ по Уренгойскому ЗКПТ составляет 9807008,50 руб., что соответствует договорной цене по протоколу согласования (л.д. 34).

Ответчик оплату по счету-фактуре № 00000009 от 31.08.2012 на сумму 9870080,50 руб. не производил.

Суд оценил заявление представителя ответчика о зачете встречных требований по завышению стоимости МТР на объектах Сургутского ЗСК и считает его не подлежащими удовлетворению в данном деле, поскольку в доказательство завышения сметной стоимости МТР ответчиком представлены только односторонние расчеты на компенсацию стоимости МТР (не подтверждены заказчиком - ООО «Стройгазконсалтинг»).

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

До возбуждения дела в суде по иску ООО «Севернефтегазстрой» ответчик требований в порядке статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации истцу не предъявлял, встречный иск не заявил. Письмо № 1716 от 24.09.2012 с требованием о предоставлении расчетов фактических затрат и счетов-фактур на МТР (л.д. 127) и ответ на претензию с предложением подписать дополнительное соглашение об уменьшении

договорной цены до 24484458,38 руб. (л.д. 41 и 137) заявлением о зачете встречных однородных требований не является.

При изложенных обстоятельствах суд считает требования истца обоснованными, доказанными и, следовательно, подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы истца по оплате госпошлины и выплата вознаграждения представителю подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Первоначальный иск удовлетворить в полном объеме, в удовлетворении встречного иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Севернефтегазстрой» (ИНН 0411075394, ОГРН 1020400756155, адрес местонахождения: Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина,29) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сургутнефтезаводмонтаж» (ОГРН 1058602123150, ИНН 8602251430, адрес: 628400, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ, г. Сургут, ул. 50 лет ВЛКСМ, д.1, офис 608) стоимость выполненных работ в сумме 9870080,50 руб., возмещение расходов по госпошлине 72350,40 руб., возмещение расходов на оплату услуг представителя 60000 руб., итого: 10002430,90 руб. (десять миллионов две тысячи четыреста тридцать рублей 90 коп.).

Решение суда может быть в месячный срок обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

Е.М. Гуткович